

Wel of geen taxatierapport?

Bij schadeverzekeringen vormt het indenniteitsbeginsel, neergelegd in de artikelen 7:960 en 7:944 van ons Burgerlijk Wetboek, de grondslag voor de vergoeding van geleden schade. Dat is mooi zult u misschien zeggen, maar wat betekent dit nu? Het komt erop neer dat een verzekeringsovereenkomst niet de strekking mag hebben dat een verzekerde door een verzekeringsuitkering in een duidelijk voordeligere financiële positie komt. Toch mag hiervan worden afgeweken. We noemen dit 'regelend recht'. Bekend zijn ongetwijfeld de autopolissen met drie jaar lang een gegarandeerde uitkering van de aanschafwaarde na totaal verlies. Maar ook een polis met een getaxeerde waarde wijkt af van het indenniteits-principe. In art. 7:960 BW is deze mogelijkheid zelfs in de wet opgenomen en mag de waarde van het te verzekeren object vooraf door een deskundige worden vastgesteld en worden uitgekeerd ook als de werkelijke waarde inmiddels minder is. Onder het oude recht bestond ook de zogenaamde 'partijtaxatie' (destijds art. 274 WvK). Daarbij was het voldoende als de verzekeringnemer en de verzekeraar het eens waren over de waarde van bijvoorbeeld een klassieke auto. Er hoefde geen deskundige aan te pas te komen. Dit scheelde de verzekerde tijd én geld. Bovendien kon jaarlijks de waarde kosteloos worden aangepast en deden wij er onze verzekeringsklanten dus een groot plezier mee.

In het huidige (verzekerings)recht heeft een taxatie uitsluitend rechtskracht als er een deskundige wordt ingeschakeld en beide partijen stemmen in om de waarde in het taxatierapport te accepteren. Is er nu een probleem voor de inmiddels duizenden verzekerden die via de KNAC (of andere aanbieders) hun klassieker op overeengekomen waarde, dus "partijtaxatie", verzekerd hebben? Nee, uit de praktijk blijkt van niet. Ondanks dat sommige taxateurs anders willen doen geloven. Want als de verzekeraar en de verzekeringnemer overeenkomen om een waarde zonder tussenkomst van een deskundige op de polis vast te leggen, en beide partijen houden zich aan deze afspraak, dan is er toch niets aan de hand? De wet biedt immers deze mogelijkheid.

U moet er wel op letten dat in polissen de afspraak over de overeengekomen waarde goed is vastgelegd, bijvoorbeeld door middel van een clause. Op deze manier is het glashelder wat er is afgesproken en kunt u er ook rechten aan ontleen. Maar dat is voor een polis op basis van een deskundigentaxatie niet anders. Wat is er dan wel anders? Bij een polis op basis van een deskundige taxatie kan de verzekeraar alleen bij aantoonbaar bedrog van de deskundige onder zijn verplichtingen uitkomen. Bij een polis op basis van een onderling overeengekomen waarde is dat bij bedrog én bij een aantoonbaar te hoge waarde (bovenmatigheid). In zo'n situatie kan een verzekeraar wel de hoogte van de uitkering verlagen. Een verzekeringnemer heeft dan trouwens het (wettelijke) recht om een eigen expert in te schakelen om te laten onderzoeken of de verzekeraar gelijk heeft. Onze ervaring is dat dit afgelopen jaren nog nooit tot onoplosbare problemen heeft geleid. En bovendien kunt u altijd nog uw geschil laagdrempelig voorleggen aan een onafhankelijk klachteninstituut.

Mijn ervaring is ook dat er heel erg wordt gefocust op een schade waarbij de auto totaal verloren gaat. In de praktijk is dat in meer dan 95% van de schades gelukkig niet het geval en gaat het om een gedeeltelijke (partiële) schade aan de auto waarbij de vraag of de auto wel of niet getaxeerd is niet relevant is.

Maar mocht u een bijzondere auto of een erg waardevolle auto hebben die qua waarde duidelijk afwijkt van wat gangbaar is, een auto waarover weinig historie bekend is c.q. weinig vergelijkingsmateriaal voorhanden is of u wilt 100% zekerheid in plaats van 99%, laat uw (klassieke) auto dan eens in de drie jaar door een deskundige taxeren (verzekeraars accepteren meestal alleen een bij VRT, RETM of TMV aangesloten taxateur) en sluit een verzekering op basis van een deskundigentaxatie.

Als laatste merk ik op dat dit verhaal alleen van toepassing is voor personen die hun auto beperkt of volledig casco verzekerd hebben. Wanneer u alleen W.A. verzekerd bent, kunt u bij een schade aan uw eigen auto niet bij uw eigen verzekeraar aankloppen voor een vergoeding. Dan moet u, in geval van een aanrijding, bij de tegenpartij terecht. Dan kan een taxatierapport handig zijn maar weet ook dat de verzekeraar van de tegenpartij hier niet aan gebonden is. Vaak is het inschakelen van een eigen deskundige voor het vaststellen van de schade het meest verstandige om te doen. U heeft dan een second opinion en, indien u geen schuld heeft aan het ongeval, recht op vergoeding van de kosten van uw deskundige.

Kees de Regt
Manager verzekeringen bij de KNAC